

2018 年度「学生による授業評価アンケート」の結果について

本学 FD 委員会では FD 活動の一環として、毎年度前期・後期に「学生による授業評価アンケート」を実施している。授業評価アンケートの集計結果は、授業担当教員に還元され、各教員による授業改善に役立てられる。その証しとして、授業担当教員は、授業評価アンケートを受けての自己分析と改善内容をまとめた授業改善書「授業改善に向けて」を提出することになっている。

ここでは、2017 年度前期と 2018 年度前期の集計結果と 2017 年度後期と 2018 年度後期の集計結果を比較し、その傾向について分析した。

質問項目(1)から(5)までの質問は、学生自身の受講態度や、予習、復習、授業の理解度などについての質問である。平均値を見ると、前期・後期ともに 4 点未満であり、学生は自分を厳しく評価している。後期になると受講態度がやや低くなる傾向がある。

質問項目(6)以下は、教員の授業方法や授業内容のほか、教材や施設などに関する質問となっている。平均値的には、前期よりも後期分の方の評価が低い。学生生活にも慣れ、授業内容も進むにつれて、学生の評価が厳しくなるのではないかと考えられる。

令和元年 9 月 19 日

鹿児島女子短期大学 FD 委員会

2017年度_2018年度 前期実施

「学生による授業評価アンケート」集計結果(実施全科目分)比較表

質問項目		年度	各選択肢の回答率(%)						度数	平均値	標準偏差
			0	1	2	3	4	5			
(1)	あなたは授業を何回欠席(公欠も含む)しましたか。	2017	65.8	19.6	8.4	4.6	1.6		5146	0.6	0.9
		2018	60.3	21.7	10.1	5.3	2.6		4262	0.7	1.0
(2)	あなたは『講義要項』をよく読みましたか。	2017		6.4	27.5	40.2	17.0	8.8	5140	2.9	1.0
		2018		4.3	26.0	42.6	17.8	9.4	4262	3.0	1.0
(3)	あなたは予習や復習を十分にしましたか。	2017		5.6	23.0	41.4	21.9	8.1	5138	3.0	1.0
		2018		4.6	21.5	40.9	21.3	11.7	4264	3.1	1.0
(4)	あなたは授業の内容を理解することができましたか。	2017		1.1	8.5	31.7	38.1	20.6	5138	3.7	0.9
		2018		1.1	6.7	31.2	40.8	20.2	4265	3.7	0.9
(5)	あなたの受講態度を1～5の5段階で評価してください。	2017		0.2	2.4	29.6	46.4	21.4	5136	3.9	0.8
		2018		0.2	2.5	28.2	46.1	23.0	4262	3.9	0.8
(6)	授業は『講義要項』に沿って行なわれましたか。	2017		0.3	2.7	27.4	33.9	35.6	5163	4.0	0.9
		2018		0.5	2.3	26.0	34.2	36.9	4280	4.0	0.9
(7)	授業はよく準備されていましたか。	2017		0.4	1.8	14.1	29.8	53.9	5171	4.3	0.8
		2018		0.3	1.6	11.8	29.6	56.8	4284	4.4	0.8
(8)	毎回の授業の目標は明確になっていましたか。	2017		0.7	3.0	17.0	32.4	46.9	5169	4.2	0.9
		2018		0.5	2.5	15.9	31.3	49.9	4282	4.3	0.8
(9)	教員の説明は分かりやすかったですか。	2017		1.4	5.3	16.3	31.4	45.5	5171	4.1	1.0
		2018		0.9	4.5	16.2	30.9	47.5	4281	4.2	0.9
(10)	発見や感動などがあり、興味の持てる授業でしたか。	2017		1.2	5.2	18.3	33.6	41.7	5170	4.1	1.0
		2018		0.8	3.9	18.6	34.2	42.5	4284	4.1	0.9

2017年度_2018年度 前期実施

「学生による授業評価アンケート」集計結果(実施全科目分)比較表

質問項目		年度	各選択肢の回答率(%)						度数	平均値	標準偏差
			0	1	2	3	4	5			
(11)	教員と学生の間にやりとりがあるなど、授業に活気がありましたか。	2017		1.2	5.0	21.1	30.8	41.9	5167	4.1	1.0
		2018		0.7	4.0	21.5	31.7	42.1	4283	4.1	0.9
(12)	教員の声は十分に大きく、明瞭な話し方でしたか。	2017		0.5	2.9	12.7	27.0	56.9	5167	4.4	0.8
		2018		0.3	2.1	11.6	26.4	59.6	4281	4.4	0.8
(13)	板書の仕方、パワーポイントの表示の仕方、プリントの用い方は適切でしたか。	2017		0.9	3.1	17.6	31.3	47.2	5161	4.2	0.9
		2018		0.7	2.9	15.3	30.9	50.2	4275	4.3	0.9
(14)	始業・終業時間を含め、時間配分は適切でしたか。	2017		0.6	2.6	13.4	29.8	53.6	5166	4.3	0.8
		2018		0.5	1.7	12.7	28.7	56.5	4278	4.4	0.8
(15)	教員の熱意を感じましたか。	2017		0.4	1.7	12.9	28.9	56.1	5167	4.4	0.8
		2018		0.4	1.2	12.5	28.6	57.2	4282	4.4	0.8
(16)	教員は、学生に公平に接していましたか。	2017		0.3	1.1	11.0	27.1	60.5	5166	4.5	0.8
		2018		0.3	1.2	12.1	25.6	60.8	4277	4.5	0.8
(17)	テキスト、ビデオ、プリント資料などの教材は理解の助けになりましたか。	2017		0.6	2.2	15.6	31.1	50.5	5168	4.3	0.8
		2018		0.5	1.7	13.6	31.0	53.2	4277	4.3	0.8
(18)	この授業にとって、教室の環境、設備などは適切でしたか。	2017		0.4	1.8	13.4	29.8	54.5	5163	4.4	0.8
		2018		0.2	1.5	12.5	29.9	55.9	4280	4.4	0.8
(19)	この授業を総合的に1～5の5段階で評価してください。	2017		0.3	2.3	13.6	38.5	45.4	5158	4.3	0.8
		2018		0.4	1.4	13.9	36.7	47.6	4275	4.3	0.8

※ 「度数」とは、各質問項目の有効回答者数です。

※ 「標準偏差」とは、データ群の平均値とそれぞれのデータの乖離具合、ばらつき具合を示したものです。

2017年度_2018年度 後期実施

「学生による授業評価アンケート」集計結果(実施全科目分)比較表

質問項目		年度	各選択肢の回答率(%)						度数	平均値	標準偏差
			0	1	2	3	4	5			
(1)	あなたは授業を何回欠席(公欠も含む)しましたか。	2017	52.6	25.0	13.9	6.6	2.0		4227	0.8	1.0
		2018	49.9	23.1	15.2	8.6	3.1		7474	0.9	1.1
(2)	あなたは『講義要項』をよく読みましたか。	2017		7.4	30.0	40.2	14.6	7.8	4224	2.9	1.0
		2018		6.9	24.2	42.7	18.9	7.3	7484	3.0	1.0
(3)	あなたは予習や復習を十分にしましたか。	2017		5.8	23.1	42.4	20.9	7.9	4225	3.0	1.0
		2018		5.6	18.6	45.3	22.2	8.3	7478	3.1	1.0
(4)	あなたは授業の内容を理解することができましたか。	2017		0.9	7.7	33.1	39.6	18.6	4226	3.7	0.9
		2018		1.1	6.1	32.9	42.1	17.8	7479	3.7	0.9
(5)	あなたの受講態度を1～5の5段階で評価してください。	2017		0.2	2.8	30.8	47.5	18.7	4223	3.8	0.8
		2018		0.3	2.3	31.6	46.3	19.4	7478	3.8	0.8
(6)	授業は『講義要項』に沿って行なわれましたか。	2017		0.7	2.6	26.0	35.9	34.9	4248	4.0	0.9
		2018		0.5	2.6	26.2	36.3	34.4	7436	4.0	0.9
(7)	授業はよく準備されていましたか。	2017		0.1	1.2	14.5	30.3	53.9	4251	4.4	0.8
		2018		0.4	2.0	14.5	32.3	50.8	7438	4.3	0.8
(8)	毎回の授業の目標は明確になっていましたか。	2017		0.4	2.5	15.8	31.9	49.4	4249	4.3	0.8
		2018		0.6	2.7	16.3	33.7	46.8	7433	4.2	0.9
(9)	教員の説明は分かりやすかったですか。	2017		1.0	4.4	16.8	32.3	45.5	4250	4.2	0.9
		2018		1.4	3.9	17.1	33.2	44.4	7432	4.2	0.9
(10)	発見や感動などがあり、興味の持てる授業でしたか。	2017		1.0	3.6	19.5	34.6	41.3	4250	4.1	0.9
		2018		1.1	3.8	18.7	36.9	39.5	7430	4.1	0.9

2017年度_2018年度 後期実施

「学生による授業評価アンケート」集計結果(実施全科目分)比較表

質問項目		年度	各選択肢の回答率(%)						度数	平均値	標準偏差
			0	1	2	3	4	5			
(11)	教員と学生の間にやりとりがあるなど、授業に活気がありましたか。	2017		1.3	4.2	21.7	31.0	41.7	4251	4.1	1.0
		2018		1.1	4.4	22.4	35.7	36.5	7427	4.0	0.9
(12)	教員の声は十分に大きく、明瞭な話し方でしたか。	2017		0.6	2.5	13.1	27.9	55.8	4250	4.4	0.8
		2018		0.4	1.7	12.3	31.3	54.2	7423	4.4	0.8
(13)	板書の仕方、パワーポイントの表示の仕方、プリントの用い方は適切でしたか。	2017		0.6	2.7	18.5	32.2	45.9	4208	4.2	0.9
		2018		0.8	3.2	16.9	33.2	45.9	7424	4.2	0.9
(14)	始業・終業時間を含め、時間配分は適切でしたか。	2017		0.5	1.5	13.6	31.3	53.1	4250	4.4	0.8
		2018		0.8	2.4	14.3	31.9	50.7	7424	4.3	0.9
(15)	教員の熱意を感じましたか。	2017		0.3	1.6	13.3	30.7	54.1	4250	4.4	0.8
		2018		0.4	1.4	14.3	32.1	51.8	7422	4.3	0.8
(16)	教員は、学生に公平に接していましたか。	2017		0.6	1.3	11.8	28.2	58.1	4251	4.4	0.8
		2018		0.3	1.4	13.5	29.7	55.0	7419	4.4	0.8
(17)	テキスト、ビデオ、プリント資料などの教材は理解の助けになりましたか。	2017		0.5	1.8	16.1	32.2	49.4	4244	4.3	0.8
		2018		0.7	2.2	15.4	33.4	48.3	7419	4.3	0.8
(18)	この授業にとって、教室の環境、設備などは適切でしたか。	2017		0.1	1.0	12.3	31.5	55.0	4245	4.4	0.8
		2018		0.5	1.5	14.5	32.2	51.4	7415	4.3	0.8
(19)	この授業を総合的に1～5の5段階で評価してください。	2017		0.2	1.5	13.9	38.1	46.3	4239	4.3	0.8
		2018		0.4	1.7	15.2	40.6	42.1	7418	4.2	0.8
(20)	この授業の主要な到達目標について、自分の達成度を1～5の5段階で評価してください。	2018		0.3	1.9	23.1	51.1	23.6	7444	4.0	0.8

※ 「度数」とは、各質問項目の有効回答者数です。

※ 「標準偏差」とは、データ群の平均値とそれぞれのデータの乖離具合、ばらつき具合を示したものです。

※ 設問(20)は、2018年度のみ実施

「授業改善に向けて」

作成年月日	年	月	日
授業科目名(受講者数)	() 名		
担当教員名(所属)	()		
①当該授業開始前の教育上の目標・配慮			
②授業に関する中間アンケートの分析		③中間アンケートを受けての改善内容	
④学期末授業評価の分析		⑤FD研修(2/7)を踏まえ、次年度へ向けての改善目標・改善内容	

※複数開講科目の場合、受講者数は授業ごとに個別に人数を記してください(例:「95+110名」)。

※②と④の分析は、学生による授業評価を総合的に振り返ってください。学生からの質問の代表的なものに対して、具体的にお答えいただいても結構です。

「授業改善に向けて」

作成年月日	H31 年 4 月 10 日		
授業科目名(受講者数)	日本国憲法 (他) (23 (他) 名)		
担当教員名(所属)	[REDACTED] (見 教)		
①当該授業開始前の教育上の目標・配慮			
①憲法の重要意義を修得させる。 ②分かりやすい講義を心掛ける ③双方向型授業の推進に努める			
②授業に関する中間アンケートの分析		③中間アンケートを受けての改善内容	
[REDACTED]		[REDACTED]	
④学期末授業評価の分析		⑤FD研修(2/7)を踏まえ、次年度へ向けての改善目標・改善内容	
総じて、科目平均値に比べ、学生の評定は高いものだった。が、全く同様に同質の授業を他大で受けているが、その方の学生評定は、私について満足のものとなっている。 このGAPは、どこから生まれるのか。 一つは本学受講生単位の多さ、一つは社会科系分野への関心度の厚さの差であろう。一番目については、どうしようもない。二番目の理由については、短大生層の意識にかかるとは、ではどうすればいいか →		小生の知見を得た、大阪大学の教員講師によるFDを、FDに持つことかできた。同FDでは、シバスの重要性や、授業と社会の連関性を重視する必要があるとされていた。 今年度より、シバスもさらに充実したところあり、当然としても、社会との関わりをより意識して授業に努める。そして、当然の授業を受けたい学生が、将来の観点で自律的に歩ける、という自信を付ける授業のあり方に注力する所存である。	

※複数開講科目の場合、受講者数は授業ごとに個別に人数を記してください(例:「95+110名」)。

※②と④の分析は、学生による授業評価を総合的に振り返ってください。学生からの質問の代表的なものに対して、具体的にお答えいただいても結構です。